

**UCHWAŁA Nr 370 / 7390 / 22**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**

z dnia 22 marca 2022 r.

**w sprawie wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.03.01.00-18-0307/17  
pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Leszczawa Dolna I”  
realizowanego przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej  
Świętej Anny w Ustrzykach Górnych sp. z o.o. w ramach RPO Województwa  
Podkarpackiego na lata 2014-2020.**

Działając na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 547),
- art. 9 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 pkt 3) i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – Instytucja Zarządzająca  
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego  
na lata 2014 – 2020 uchwala, co następuje:**

§ 1

Nie wyraża się zgody na wydłużenie do dnia 31 grudnia 2021 r. terminu zakończenia realizacji projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Leszczawa Dolna I” realizowanego przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętej Anny w Ustrzykach Górnych sp. z o.o. w ramach osi priorytetowej III „Czysta energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

§ 2

Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik nr 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 370/7390/22  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 22 marca 2022 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 422/8807/18 wybrał do dofinansowania projekt nr RPPK.03.01.00-18-0307/17 pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Leszczawa Dolna I”.

Montaż finansowy projektu przedstawia się następująco:

- 1) całkowita wartość projektu wynosi: 1 245 725,99 zł,
- 2) wydatki kwalifikowane wynoszą: 806 631,15 zł,
- 3) dofinansowanie z EFRR wynosi: 685 636,47 zł,
- 4) wkład własny wynosi: 560 089,52 zł.

Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana w dniu 17 stycznia 2020 r. z terminem zakończenia realizacji projektu do 31 marca 2020 r. Umowa z wykonawcą (Hipar spółka z o.o.) została zawarta 30 września 2019 r. z terminem wykonania określonym na 270 dni licząc od daty zawarcia tej umowy, tj. do 25 czerwca 2020 r. W ww. umowie przyjęto jednorazową płatność na rzecz wykonawcy po wykonaniu pełnego przedmiotu zamówienia obejmującego wykonanie prac budowlano-montażowych wraz z podłączeniem, uruchomieniem instalacji i rozpoczęciem odprowadzania produkowanej energii do sieci. Projekt nie był dotychczas objęty kontrolą.

Od początku realizacji projektu do 11 stycznia 2022 r. Spółka PES Parafii Rzymskokatolickiej Świętej Anny w Ustrzykach Górnych, reprezentowana była przez pełnomocników tj. przedstawicieli spółki Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. ul. Myśliwska 18, 36-030 Błażowa (SPES) – mniejszościowego udziałowca spółki PES. Z dniem 11 stycznia 2022 r. Prezes Zarządu spółki poinformował o wypowiedzeniu wszelkich pełnomocnictw udzielonych dotychczas dla przedstawicieli SPES, a z dniem 1 lutego 2022 r. upoważnił do obsługi systemu SL2014 (system wspierający realizację programów operacyjnych w ramach Funduszy Europejskich 2014-2020)

Przyjęty przez beneficjenta pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu (tj. do 31 marca 2020 r.) był zgodny z zapisami uchwały wybierającej projekt do dofinansowania. Zgodnie z ww. dokumentem realizacja objętych uchwałą projektów powinna zostać zakończona (złożony wniosek o płatność końcową) do 20 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie.

24 kwietnia 2020 r. beneficjent po raz pierwszy zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do 17 września 2021 r. argumentując powyższe utrudnieniami związanymi z pandemią COVID-19. Beneficjent początkowo nie ujawnił, iż sprawa związana z przesunięciem terminu ma związek z opóźnieniem wykonawcy w realizacji zamówienia. Nie przedłożył również w odpowiednim czasie dokumentacji związanej z udzieleniem zamówienia, pomimo obowiązku nałożonego na niego w umowie o dofinansowanie. Z ww. dokumentacji, którą udostępnił dopiero w sierpniu 2020 r., wynikało, że kilka miesięcy przed zawarciem umowy o dofinansowanie podpisana została umowa z wykonawcą głównego zamówienia w projekcie. Według informacji podanych przez beneficjenta wg stanu na wrzesień 2020 r. wykonawca był w trakcie realizacji robót budowlanych. Wykonane na tamtą chwilę prace obejmowały przygotowanie terenu pod budowę, zamontowanie konstrukcji nośnej pod panele fotowoltaiczne, położenie kabli oraz wykonanie ogrodzenia obiektu. Wykonawca zatem nie zrealizował przedmiotu zamówienia w umownym terminie od 30 września 2019 r. do 25 czerwca 2020 r. W związku z tym beneficjent poinformował, że za opóźnienie będą naliczane wykonawcy kary umowne. Z podanych informacji wynikało, że po kilku rozmowach z wykonawcą przyjęto ostateczny termin realizacji inwestycji na dzień 31 marca 2021 r. W trakcie korespondencji ustalono również, iż oprócz ograniczeń związanych z pandemią, opóźnienia w realizacji zamówienia były spowodowane trudnościami z dojazdem na plac budowy. Informacje przekazane przez beneficjenta w trakcie prowadzonej korespondencji spowodowały, iż proponowany pierwotnie przez beneficjenta termin zakończenia realizacji projektu nie został zaakceptowany. Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO uznał wówczas za właściwe wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do 30 kwietnia 2021 r. (uwzględniono zakończenie prac przez wykonawcę do końca marca 2021 r. oraz 1 miesiąc na rozliczenie projektu). Przyjęty termin nie przekraczał terminu ustalonego w uchwale wybierającej projekt do dofinansowania.

Należy nadmienić, że kolejne problemy i niejasności dotyczące realizacji innych projektów Parków Energii Słonecznej zostały stwierdzone w 2020 r. Były one na tyle poważne, że w grudniu 2020 r. zostały czasowo wstrzymane zaliczki dla wszystkich projektów PES. Pomimo kilkukrotnych próśb ze strony Urzędu i spotkań z władzami spółki Sieć Parków Energii Słonecznej (która obsługiwała wszystkie spółki), nie został opracowany w sposób właściwy plan działań naprawczych. Narastające niejasności i wątpliwości dot. wydatków przedstawionych do rozliczenia we wniosku o płatność końcową w PES Ropczyce-Fara legły u podstaw sporządzonej notatki ws. podejrzenia nieprawidłowości w tym projekcie. Wątpliwości i niejasności obejmowały nie tylko ww. projekt, ale również inne 4 inwestycje w tej samej miejscowości, zlokalizowane na sąsiednich działkach. W tej sytuacji rozpoczęto kontrole doraźne, najpierw ww. 5 spółek, których projekty zlokalizowano na ww. działkach. Wstępne ustalenia tych kontroli wskazały na poważne, powtarzające się nieprawidłowości, które w dużej mierze były skutkiem błędów i zaniedbań popełnionych głównie przez kilka tych samych osób-pełnomocników, które obsługiwały projekty PES. Mając na uwadze powyższe, a także wstępne ustalenia dokonane podczas kontroli innych

projektów PES, Zarząd Województwa w czerwcu 2021 r. podjął kierunkową decyzję o całkowitym odstąpieniu od udzielenia zaliczek i wprowadzeniu zasady jednorazowej wypłaty dofinansowania w formie refundacji wniosku o płatność końcową pod warunkiem pozytywnego wyniku kontroli na miejscu.

W przypadku projektu stanowiącego przedmiot niniejszej uchwały, pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r. beneficjent zwrócił się ponownie z prośbą o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do 30 czerwca 2021 r. informując jednocześnie, iż w okresie jesiennym wykonawca oczekiwał na dostawę paneli fotowoltaicznych, stąd niemożliwa była realizacja projektu w tamtym czasie. Okres zimowy natomiast z uwagi na obfitość opadów uniemożliwił prowadzenie prac montażowych, z kolei w okresie wiosennym wykonawca miał utrudniony dostęp do działki, na której zlokalizowana jest inwestycja. Według informacji przekazanych przez beneficjenta, instalacja fotowoltaiczna umiejscowiona jest na bardzo stromym zboczu (średni kąt nachylenia wynosi 30%). W chwili skierowania prośby o kolejne przesunięcie terminu, wykonawca miał już 9-cio miesięczne opóźnienie w realizacji zamówienia (ustalony pierwotnie termin realizacji zamówienia wynosił również ok. 9 miesięcy). W związku z tak dużym opóźnieniem, pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r. i pismem z dnia 18 maja 2021 znak PI-VII.433.3.9.2020.JK, PI-IX.433.12.5.2020.KS, beneficjent został zobowiązany do przekazania: aktualnych fotografii z miejsca realizacji, informacji jaki zakres i na jaką wartość został dotychczas wykonany, informacji jakie kroki zostały podjęte przez inwestora w celu przyspieszenia tempa prac oraz odpowiedzi na pytanie, czy nadal inwestor będzie naliczał kary umowne wykonawcy za opóźnienie.

W korespondencji z dnia 26 kwietnia 2021 r. i z dnia 25 maja 2021 r. beneficjent nie przedstawił konkretnych działań mających na celu poprawę tempa prac, przedłożył natomiast fotografie z miejsca realizacji (potwierdzające wykonanie konstrukcji wsporczej), przekazał informację o dalszym naliczaniu kar umownych wykonawcy oraz o zrealizowaniu dotychczas konstrukcji wsporczej, ułożeniu kabli w wykopach, wykonaniu przyłącza do sieci elektroenergetycznej (z dokumentacją) i uziemieniu farmy. Według beneficjenta inwestycja została na tamten moment zrealizowana w 32 % w stosunku do wartości umowy z wykonawcą.

Na przesłane ze strony Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO pisma z dnia 14 i 15 czerwca 2021 r., w sprawie podania informacji nt. aktualnego stanu realizacji projektu i planowanych terminów jego zakończenia beneficjent co prawda nie udzielił odpowiedzi wprost, jednak informacje nt. stanu realizacji inwestycji były podane w dotychczasowej korespondencji oraz w piśmie z dnia 30 czerwca 2021 r., w którym beneficjent kolejny raz zwrócił się prośbą o przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu, tym razem do 31 grudnia 2021 r. Beneficjent poinformował, iż wg stanu na czerwiec 2021 r. wykonano konstrukcję wsporczą pod panele, ułożono kable w wykopach i wykonano uziemienie. W podanym uzasadnieniu beneficjent nie uwzględnił dotychczasowej korespondencji dotyczącej wydłużenia terminu i nie odniósł do kwestii związanej z opóźnieniem w realizacji zamówienia przez wykonawcę, któremu termin realizacji upłynął rok wcześniej, tj. w czerwcu 2020 r. Wskazał jedynie w lakoniczny sposób, iż

opóźnienia w realizacji zamówienia wynikają m.in. z przewlekłości procedur PGE. Podana przyczyna opóźnienia nie była wiarygodna dla tut. Urzędu, gdyż z pisma otrzymanego 7 sierpnia 2021 r. od PGE Dystrybucja Zamość S.A. wynikało, że opóźnienie w budowie instalacji fotowoltaicznej m.in. w projekcie Spółki PES w Ustrzykach Górnych jest po stronie podmiotu przyłączanego, a sieć dystrybucyjna jest gotowa do przyłączenia instalacji fotowoltaicznej oraz jest przygotowana do świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej.

Mając na uwadze występujący od dłuższego czasu brak postępu w realizacji inwestycji, podane w sposób ogólnikowy uzasadnienie w żaden sposób niekorespondujące z wcześniejszą korespondencją w sprawie wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu, pismem z dnia 7 października 2021 r., znak PI-VII.433.3.9.2020.GW, PI-IX.433.12.5.2020.KS zwrócono się z prośbą do beneficjenta o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania celem ustalenia stanu faktycznego, w tym wartości szacowanych strat dla Spółki z tytułu opóźnienia oraz rzeczywistych przyczyn opóźnienia i ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu. Beneficjent jednak nie udzielił odpowiedzi.

W związku z tym tut. Urząd pismem dnia 3 grudnia 2021 r., znak PI-VII.433.3.9.2020.GW, PI-IX.433.12.5.2020.KS ponowił prośbę o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z przesunięciem terminu zakończenia realizacji projektu. Tut. Urząd zwrócił uwagę, iż rzetelna odpowiedź na zadane pytania jest niezbędna do przedstawienia sprawy związanej z przesunięciem terminu realizacji projektu do rozstrzygnięcia przez Zarząd Województwa, a nieudzielenie konkretnej i rzetelnej odpowiedzi na postawione pytania spowoduje, że kwestia zasadności wydłużenia terminu rozpatrywana będzie w oparciu o informacje dostępne w tut. Urzędzie. Ponadto, beneficjent został poinformowany, że jeśli podjęta zostanie decyzja negatywna, to w konsekwencji za wydatki kwalifikowalne będą mogły być uznane tylko te, które zostały opłacone do obowiązującej obecnie daty zakończenia projektu, przy spełnieniu wszystkich innych warunków ich kwalifikowalności i zgodności z przepisami. Zwrócono również uwagę beneficjentowi, iż nieudzielenie odpowiedzi jest niezgodne z zawartą umową o dofinansowanie. Zgodnie bowiem z postanowieniami tej umowy beneficjent zobowiązany jest do przedstawiania na żądanie Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu, w wyznaczonym przez nią terminie.

W ramach projektu dotychczas nie zatwierdzono dofinansowania ze środków EFRR, a wszystkie wnioski o płatność składane dotychczas przez beneficjenta miały funkcję sprawozdawczą. W dniu 2 stycznia 2022. upłynął termin na złożenie kolejnego wniosku o płatność (pełniącego przynajmniej funkcję sprawozdawczą). Pomimo dwukrotnych pisemnych wezwań do jego złożenia (pisma tut. Urzędu z dnia 20 stycznia 2022 r. i 4 lutego 2022 r.) oraz deklaracji beneficjenta z 15 lutego 2022 r. dotyczącej m.in. złożenie wniosku do 11 marca 2022 r., oczekiwany wniosek o płatność nie został złożony. Beneficjent po raz kolejny został wezwany do jego złożenia.

**Podjęte przez tut. Urząd próby zobligowania beneficjenta do udzielenia odpowiedzi nie przyniosły oczekiwanego efektu. Beneficjent nie udzielił odpowiedzi na pytania tut. Urzędu mające na celu ustalenie stanu faktycznego, w tym wartości szacowanych strat dla Spółki z tytułu opóźnienia oraz rzeczywistych przyczyn opóźnienia i ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu. Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. beneficjent poprosił o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi i złożenia wyjaśnień m.in. w sprawie postępu w realizacji projektu do 11 marca 2022 r. Jednak w tym terminie stosowna odpowiedź również nie została udzielona. Tym samym, beneficjent nie odniósł się do tej pory do podstawowej kwestii związanej z rzeczywistymi przyczynami dalszego opóźnienia i odpowiedzialności z tego tytułu.**

Nadal bez odpowiedzi pozostają kluczowe pytania np.:

- jaki zakres prac budowlano-montażowych został wykonany wg stanu na październik 2021 r.,
- czy problemy związane z utrudnionym dojazdem do działki, na której realizowany jest projekt zostały rozwiązane,
- czy faktura za prace przyłączeniowe wykonywane przez PGE Dystrybucja została zapłacona i czy dostarczono już wszystkie dokumenty do tej instytucji umożliwiające świadczenie usługi dystrybucji energii,
- jeśli inwestycja nie została zakończona, to dlaczego pomimo tak dużego opóźnienia nie wypowiedziano umowy wykonawcy robót budowlanych,
- ile wynoszą szacowane straty dla Spółki z tytułu opóźnienia, obliczone jako potencjalne wpływy za produkowany prąd,
- ile wynoszą naliczone kary umowne, ile z nich odzyskano i jak Spółka planuje odzyskać je w całości.

Należy zauważyć, iż wnioskowany termin zakończenia, tj. 31 grudnia 2021 r. jest terminem już nierealnym, a żadna kolejna korespondencja w tej sprawie nie wpłynęła do tut. Urzędu.

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności Zarząd Województwa nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosku beneficjenta o wydłużenie terminu realizacji projektu do 31 grudnia 2021 r.